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**- נ ג ד –1. נציבות שרות המדינה**

**2. מדינת ישראל – משרד האוצר**

**3. הממונה על הגימלאות**

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  **הנתבעת**

**הודעת התובע בהקשר להודעה מטעם המדינה והחלטה מיום 18.11.2024**

1. החלטת כב' השופט שבנדון (מודפסת על מסמך ה"הודעה מטעם המדינה") לפיה עלי להודיע לבית הדין על עמדתי עד 5.12.24, שנשלחה אלי במצורף ל"מכתב מלווה" של מזכירות ביה"ד מיום 24.11.24, הגיעה אלי בדואר מספר ימים לאחר מכן.
2. בחלון זמן קצר זה לא הספקתי להכין תגובה מפורטת להודעת המדינה אבל יאמר כבר עכשיו: העובדות המתוארות בו מוצגות בצורה מעוותות, המטעה את הקורא ומן הסתם גם את בית הדין הנכבד.
3. להלן דוגמא, רק כדי לסבר את האוזן: כבר לפני כשנה וחצי, בהחלטה מ-23.7.2023, נאמר ש**"הצדדים יבואו בדברים ישירות ביניהם"**. הובהר אף שהאגרה בסך של כ-13,000שח תוחזר לתובע, אם הצדדים יגיעו להסכמות. **בפועל לא הצלחתי ליצור קשר עם הפרקליטות.**
4. בהחלטה מ-29.10.23 שוב נאמר כי **"הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם",** אך שוב לא הצלחתי ליצור קשר עם ב"כ המדינה. החלטה נוספת מ-28.12.23 דרשה כי "**ב"כ המדינה תעמוד בקשר ישיר עם התובע". ושוב לא קרה דבר. (**ר' הודעות תובע מ-25.12.23 (פיסקא 4) ומ- 1.2.24)**.**
5. ביאושי פניתי, במסגרת קבלת קהל במינהלת הגימלאות,.

**כשנודע לב"כ המדינה על פנייתי היא זעמה עלי**. נאלצתי להתנצל על שלא ידעתי שאסור לי לפנות ישירות למשרד הנתבע. **בפועל מפגש עם "הגורמים הרלוונטיים" לא התקיים בטענה שקרית שכבר נפגשו אתי "מספר פעמים".** (ר' הודעת התובע מ-6.3.2024 וההתכתבות בנספחיו).

1. על רקע זה החליט כבוד השופט ב-10.3.2024 כי **על המדינה להודיע** **"מדוע אינה מוכין הגורמים הרלוונטיים אצלה לבין התובע"**. וביום 12.3.2024 שכל זה לא הועיל.

1. לא מיותר להוסיף כי פניתי ישירות למינהל ה ש מאמצי כשלו, למרות התחייבות המדינה בכתב ובהחלטה מ-10. 3.24 חזר ביה"ד שוב ושוב על ההסושוב על ההחלקי והמעוות
2. בהחלטה מ-10.3.24 קבע כב' השופט כי **על המדינה להודיע** **"מדוע אינה מוכנה לקיים פגישה פורמלית בין הגורמים הרלוונטיים אצלה לבין התובע"** כמתואר בהודעות תובע מ-25.12.23 (פיסקא 4) ו-1.2.24. פגישה כזו לא קוימה על אף השתדלויות התובע, ולמרות ההחלטה מ-23.7.23 (**"הצדדים יבואו בדברים ישירות ביניהם")**, ושוב בהחלטה מ-29.10.23 (**"הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם")** וכן בהחלטה מ-28.12.23 (**ב"כ המדינה "תעמוד בקשר ישיר עם התובע").**
3. לא מיותר לציין בהקשר זה כי התובע פנה, ביאושו יש לאמר, במסגרת קבלת קהל במינהלת הגימלאות, אל גב' איריס צייגר שעיסוקה רלוונטי לתביעה ולהציג בפניה את טיעוניו (למקרה שב"כ המדינה תפנה אליה). הגב' צייגר הבהירה לתובע פניה אליה יכולה להעשות רק בתיאום ובאמצעות הפרקליטות. **כשנודע לב"כ המדינה על פנייתי היא זעמה עלי**. נאלצתי להתנצל על שלא ידעתי שאסור לי לפנות ישירות למשרד הנתבע.
4. באותו יום, ועל אף החלטות בית הדין הנכבד, הודיעה ב"כ המדינהלתובע בווטסאפ **שמפגש עם "הגורמים הרלוונטיים" לא יתקיים בטענה -שקרית- שכבר נפגשו אתי "מספר פעמים".** (ר' הודעת התובע מ-6.3.2024 על נספחיו והחלטת כבי השופט בענין מ-10.3.2024).
5. החלטת כב' השופט מיום 12.10.24 ניתנה בהקשר כשב"כ המדינה
6. ום שבהודעת המדינה, המיצר רושם מטעה בנסיון לחפות המטעה את ביה"ד הנכבדויצירת רושם מטעה של עובדות מזמן הקצרבזמן הקצר שניתן לי

ב ומ-12.3.24 (**דרישה להתיחסות המדינה לבקשת התובע מאותו יום**)

תוכן ה"הודעה מטעם המדינה" שצורפה למכתב המלוה של מזכירות ביה"ד מיום 24.11.24 בהתאם להחלטת כב' השופט מ-18.11.2) **מבוסס על עובדות המוצגות בצורה ביודעין וללא מורא בצורה מעוותת ולעיתים שקריים בעליל המטעה ללא מורא את ולא בפעם הראשונה.**

1. (ר' למשל את מסמך הבהרת התובע מ-28.11.23, בקשת התובעלאורהודעות המדינה מ-6.3.2024

1. עובדה היא שבית הדין הנכב קבע כבר לפני כשנה חצי, בעקבות מסמך "עמדת התובע להצעה לפשרה" מ-17.7.2023

.

3. בהחלטה מיום 29.11.23 שוב נאמר **"כי הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם".**  בהחלטה מיום 12.11.2024 נדרשה המדינה להתיחס להצעת פשרה שהעליתי ב"בבקשה מטעם התובע" מיום 12.11.23לאחר שהתברר שעל אף שהחלטת ביה"ד מיום 12.11.23, המדינה לא רק שאין התיחסות עניינית להצעת פשרה שהעליתי -שיכולה היתה לחסוך לבית הדין ולכל הצדדים זמן ומשאבים יקרים- נדחתה ע"י המדינה תוך הטעיית בית הדין הן בתיאור לא נכון של פרטי הצעתי והן בטיעון שקרי בעליל כאילו ההצעה "נוגדת את החוק והחוזה". (ר' מסמך "הבהרת התובע" מיום 28.11.2023 ופיסקא 5ב למסמך בקשת התובע מיום 6.3.2024).

כן מופרכת וחסרת יסוד "נוגדת את הוראות הדין והחוזה.וך הטעיית בית הדין כאילו היא נוגדת " תוך הטעיית ביה"ד במסמך הבהרת התובע מ-28.11.23 אילו הצעתי שאקבל גימלה על כל תקופת התקופה הטיעון המופרך והמטעה מסמך

היתה שעל התובע להודיע את עמדתו בנדון עד 25.12.23 "לאור עמדת המדינה", המסתיימת במילים: **"המדינה פתוחה כמובן לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה בדרכים המקובלות"**

1. כפי שהבהרתי פעמים רבות, אני בהחלט מעונין להמנע מהליך משפטי ארוך ויקר, שלטעמי מהוה גם בזבוז משווע של משאבים וכספי ציבור, ולשם כך הבעתי נכונותי אף להתפשר על בסיס עובדות מוסכמות. שמחתי לכן שהמדינה, לראשונה, מביעה גם היא נכונות לשקול הצעת פשרה.
2. מובן לכן שמתן הודעה לבית הדין בנושא שבנדון, כמתבקש מהחלטת השופט לעיל, לרבות שאלת הצורך במינוי עו"ד להמשך המשפט, תושפע מתגובת המדינה להצעת פשרה שהגשתה תתאפשר רק לכשיתברר מהי הדרך המקובלת.
3. לשם כך ניסיתי מספר פעמים ליצור קשר טלפוני עם ב"כ הפרקליטות עו"ד מינו אליאסיאן, כדי לברר מה הן "הדרכים המקובלות" להציע הצעת פשרה, אך לצערי בינתיים ללא הצלחה.
4. אני מבקש לכן שהפרקליטות תבהיר מהי הדרך המקובלת להגשת הצעה לפשרה ושבית הדין יאפשר למצות לאחר מכן את האפשרות להגיע לעמק השווה בין הצדדים. כדי להמנע מאי הבנות ו/או התיחסות לא עניינית לתוכן ההצעה שתוגש, כפי שקרה בעבר, (כמתואר למשל במסמך "הבהרת התובע" מיום 28.11.2023 שהוגש לביה"ד) יהיה על הצדדים לקיים דיון משותף, שבו ילובנו מרכיבי הצעת הפשרה, באופן הוגן ובנפש חפצה.
5. ככל שהמהלך יצלח, ויגובשו הסכמות, יתייתר ממילא הצורך בהודעה המבוקשת מהתובע.

שמעון הכסטר

ירושלים, 25 לדצמבר 2023.